



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 32 Ovr-2679/21-16

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Ivanu Borkoviću, po prijedlogu više sudske savjetnice-specijalistice Mateje Cvitić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Jušte Puharića iz Makarske, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888, koga zastupa punomoćnik Vlado Lalić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić u Zagrebu, protiv ovršenika HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, koga zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, radi ovrhe na vrijednosnom papiru, 15. listopada 2021.

riješio je

Odbija se prijedlog ovršenika HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d. od 14. rujna 2021. za odgodu ovrhe.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi ovog suda od 1. rujna 2021. poslovnog broja Ovr-2679/21 određena je ovrha na poslovnom udjelu kojeg ovršenik ima u trgovačkom društvu HPB Invest d.o.o., a na temelju pravomoćne i ovršne presude ovog suda od 30. studenog 2020. poslovnog broja Pn-1049/20, kao ovršne isprave.
2. Ovršenik je podneskom od 14. rujna 2021. predložio odgodu predmetne ovrhe iz razloga što je protiv presude Županijskog suda u Varaždinu - Stalne službe u Koprivnici od 27. svibnja 2021. poslovnog broja Gž-325/21 (kojom je potvrđena presuda ovog suda od 30. studenog 2020. poslovnog broja Pn-1049/20) podnio prijedlog za dopuštenje revizije, a smatra da bi mu provedbom ove ovrhe nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta. Ovršenik u prijedlogu za odgodu u bitnome navodi da su ovrhovoditeljevi računi u Republici Hrvatskoj vjerojatno dugogodišnje blokirani, da ovrhovoditelj prema medijskim napisima ima značajniju imovinu u inozemstvu, međutim to je otežavajuća okolnost za ovršenika jer bi se u slučaju usvajanja revizije trebao namirivati u inozemstvu, da iako je ovršenik kreditna institucija s preko 10 milijardi kuna likvidnih instrumenata, ovrhovoditelj ne pokušava naplatiti svoju tražbinu izvansudskom ovrhom, kao brzim i efikasnim načinom namirenja, već traži provedbu ovrhe sudskim putem, da je ovrhovoditelj kockar, da ovrha na poslovnom udjelu dovodi do nenadoknative štete za ovršenika u vidu daljnje neotklonjive reputacijske i imovinske štete te da za ovrhovoditelja nema opasnosti da bi mu odgoda uzrokovala ikakvu štetu. Predlaže odgoditi predmetnu ovrhu do donošenja odluke o prijedlogu za dopuštenje revizije, a potom o reviziji protiv presude Županijskog suda u Varaždinu - Stalne službe u Koprivnici od 27.

svibnja 2021. poslovnog broja GŽ-325/21, kojom je potvrđena presuda ovog suda od 30. studenog 2020. poslovnog broja Pn-1049/20.

3. Odredbom članka 65. stavka 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; nastavno: OZ) propisano je da će sud odluku o prijedlogu za odgodu donijeti nakon što ovrhovoditelju omogući da se o njemu očituje pa je isti prijedlog dostavljen ovrhovoditelju na očitovanje.

4. Ovrhovoditelj se podneskom od 27. rujna 2021. usprotivio prijedlogu za odgodu ovršenika.

5. Prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe nije osnovan.

6. Sud može, a sukladno odredbi članka 65. stavka 1. OZ, na prijedlog ovršenika, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje te ako je ispunjen jedan od uvjeta taksativno navedenih točkama 1.-11. stavka 1. citiranog članka OZ. Navedena odredba znači da sud može odgoditi ovrhu u slučaju kada su kumulativno ispunjeni uvjeti iz citirane zakonske odredbe, odnosno da je ovršenik, osim jednog od uvjeta taksativno navedenih točkama 1.-11. stavka 1. članka 65. OZ konkretno učinio vjerojatnim nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete u slučaju provedbe ovrhe.

7. Ovršenik je u privitku prijedloga za odgodu dostavio dokaz da je protiv presude Županijskog suda u Varaždinu - Stalne službe u Koprivnici od 27. svibnja 2021. poslovnog broja GŽ-325/21 (kojom je potvrđena presuda ovog suda od 30. studenog 2020. poslovnog broja Pn-1049/20) podnio prijedlog za dopuštenje revizije (listovi 455-514 spisa) pa je ocjena ovog suda da je ovršenik dokazao da je ispunio jedan od uvjeta za odgodu ovrhe taksativno navedenih u članku 65. stavku 1. i to onaj propisan točkom 1. citiranog članka.

8. Međutim, ovaj sud smatra da ovršenik nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete.

9. Ovršenik u prijedlogu za odgodu samo navodi da su ovrhovoditeljevi računi u Republici Hrvatskoj vjerojatno dugogodišnje blokirani, da ovrhovoditelj prema medijskim napisima ima značajniju imovinu u inozemstvu, međutim to je otežavajuća okolnost za ovršenika jer bi se u slučaju usvajanja revizije trebao namirivati u inozemstvu, da iako je ovršenik kreditna institucija s preko 10 milijardi kuna likvidnih instrumenata, ovrhovoditelj ne pokušava naplatiti svoju tražbinu izvansudskom ovrhom, kao brzim i efikasnim načinom namirenja, već traži provedbu ovrhe sudskim putem, da je ovrhovoditelj kockar, da ovrha na poslovnom udjelu dovodi do nenadoknadive štete za ovršenika u vidu daljnje neotklonjive reputacijske i imovinske štete te da za ovrhovoditelja nema opasnosti da bi mu odgoda uzrokovala ikakvu štetu.

10. Za predmetne navode, osim prakse drugostupanjskih sudova i medijskih članaka, ovršenik ne dostavlja relevantne dokaze, iako je to, sukladno odredbi članka 7. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; nastavno: ZPP), u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. ZPP, bio dužan učiniti.

11. U odnosu na zahtjev ovršenika da sud hitno po službenoj dužnosti zatraži i pribavi potvrdu od FINE o stanju blokade računa ovrhovoditelja, navodi se da ovršni sud nije ovlašten ni dužan na zahtjev ovršenika tražiti i pribavljati potvrde kojima bi ovršenik trebao dokazati svoje tvrdnje i navode. Raspravno načelo jedno je od temeljnih načela, kako parničnog tako i ovršnog postupka, a sukladno navedenom načelu prikupljanje procesnog materijala dužnost je samih stranaka (članak 7. ZPP).

12. U odnosu na navode ovršenika da je ovrhovoditelj kockar te o nedostatnosti njegove imovine iz koje bi se ovršenik mogao namiriti u slučaju uspjeha s revizijom, navodi se da je uz podnesak od 27. rujna 2021. ovrhovoditelj dostavio dokaze kojima osporava takve navode ovršenika. Naime, iz predmetne dokumentacije proizlazi da je ovrhovoditelj imatelj poslovnih udjela u sedam aktivnih trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj (listovi 795-820 spisa), da ima potraživanja osigurana hipotekama (listovi 832-837 spisa), da je vlasnik 15 nekretnina na području Republike Hrvatske (listovi 858-893 spisa) od kojih su neke značajnije vrijednosti (listovi 894-934 spisa) te da ima u svom vlasništvu pokretnine značajnije vrijednosti (listovi 935-940 spisa). Iz navedenog je za zaključiti da su navodi ovršenika o nedostatnosti imovine ovrhovoditelja iz koje bi se ovršenik mogao namiriti u slučaju uspjeha s revizijom neosnovani i paušalni.

13. U odnosu na navode ovršenika da ovrhovoditelj prema medijskim napisima ima značajniju imovinu u inozemstvu, međutim da je to otežavajuća okolnost za ovršenika jer bi se u slučaju usvajanja revizije trebao namirivati u inozemstvu, navodi se da je u točki 12. ovog obrazloženja navedena imovina ovrhovoditelja koja se nalazi na području Republike Hrvatske i iz koje bi, prema ocjeni ovog suda, bilo moguće namiriti eventualno potraživanje ovršenika u slučaju njegova uspjeha s revizijom slijedom čega su predmetni navodi ovršenika također ocijenjeni kao neosnovani i paušalni. Samo podredno se napominje da činjenica naplate potraživanja vjerovnika u inozemstvu ne znači sama po sebi nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete u smislu odredbe članka 65. OZ.

14. U odnosu na navode ovršenika da je ovrhovoditelj pokrenuo više ovršnih postupaka, ali da ne pokušava naplatiti svoju tražbinu izvansudskom ovrhom, kao brzim i efikasnim načinom namirenja, već traži provedbu ovrhe sudskim putem, navodi se da svaki vjerovnik ima, sukladno odredbi članka 5. OZ, pravo svoju dospjelu, a nenamirenu tražbinu pokušati naplatiti na predmetima ovrhe koje sam izabere te takve ovršne postupke voditi sve dok mu tražbina ne bude (dobrovoljno ili sudskim putem) namirena. Samo podredno se napominje da ovršenik sam navodi da je kreditna institucija s preko 10 milijardi kuna likvidnih instrumenata, međutim unatoč činjenici da očito ima materijalne mogućnosti isplatiti potraživanje ovrhovoditelja, to uporno i ustrajno ne želi učiniti slijedom čega je vođenje ovog ovršnog postupka, prema ocjeni ovog suda, nužno i opravdano.

15. U odnosu na navode ovršenika da ovrha na poslovnom udjelu dovodi do nenadoknadive štete za ovršenika u vidu daljnje neotklonjive reputacijske i imovinske štete, navodi se da je odredbom članka 6. stavka 3. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20) propisano da je svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti, a što ovršenik uporno ne čini. Iz navedenog je za zaključiti da eventualnu štetu na koju se ovršenik poziva čini sam sebi budući da uporno odbija postupiti po pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci, iako prema vlastitim navodima raspolaže financijskim sredstvima za ispunjenje iste.

16. Navodi ovršenika da za ovrhovoditelja nema opasnosti da bi mu odgoda uzrokovala ikakvu štetu su bespredmetni za odlučivanje o prijedlog za odgodu ovršenika. Naime, odredbom članka 65. OZ propisano je da je ovršenik taj koji mora učiniti vjerojatnim da bi provedbom predmetne ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, a ne hoće li ili ne zbog odgode ovrhe nastati šteta ovrhovoditelju. Samo podredno se napominje, a kako je to već navedeno, da ovrhovoditelj ima pravo sudskim putem tražiti namirenje svoje dospjele, a neplaćene novčane tražbine, koja

je u konkretnom slučaju značajnog iznosa pa nije jasno zašto odgoda ove ovrhe ne bi uzrokovala štetu za ovrhovoditelja.

17. U odnosu na navode ovršenika iz podneska od 6. listopada 2021. kojim se očituje na navode ovrhovoditelja iz podneska od 27. rujna 2021., navodi se da isti nisu bili od utjecaja na ovu odluku. Naime, u citiranom podnesku ovršenik ponavlja navode iz podnesaka od 14. rujna 2021. (žalba i prijedlog za odgodu ovrhe) te se očituje na dostavljene dokaze o imovini ovrhovoditelja na način da izlaže analizu i mišljenje o vrijednosti iste. Predmetno nije od utjecaja za ovu odluku budući da su, prema ocjeni ovog suda, činjenice da je ovrhovoditelj imatelj poslovnih udjela u sedam aktivnih trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, da ima potraživanja osigurana hipotekama, da je vlasnik 15 nekretnina na području Republike Hrvatske od kojih su neke značajnije vrijednosti te da ima u svom vlasništvu pokretnine značajnije vrijednosti dovoljne za zaključiti da se radi o iznadprosječnoj imovini koju jedna fizička osoba može imati u svom vlasništvu, te da će iz iste biti moguće namiriti eventualno potraživanje koje bi ovršenik imao prema ovrhovoditelju u slučaju uspjeha s revizijom.

18. Iz navedenog, prema ocjeni ovoga suda, proizlazi nedokazanom vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete za ovršenika.

19. Slijedom navedenog, uz činjenicu da se ovaj ovršni postupak vodi na temelju ovršne isprave po kojoj ovršenik uporno odbija postupiti, te da je odgoda ovrhe iznimka u slučajevima kada je pravnozaštitni interes za odgodom veći od onog za nastavkom postupka, ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe propisani odredbom članka 65. OZ pa je prijedlog ovršenika valjalo odbiti i riješiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu 15. listopada 2021.

Sudac  
Ivan Borković

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica-specijalistica Mateja Cvitić

#### DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku po pun. uz rješenje o pristojbi u iznosu od 250,00 kn
3. U spis

Broj zapisa: **eb300-f4730**

Kontrolni broj: **04ef9-ae428-672f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN BORKOVIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.